

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 47б лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону
10 февраля 2011 года

дело № А53-15345/2010
15АП-538/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 08 февраля 2011 года.
Полный текст постановления изготовлен 10 февраля 2011 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Пономаревой И.В.
судей Ванина В.В., Ереминой О.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Семиноженко А.П.

В судебном заседании участвуют представители:
от истца: Моторыкина Татьяна Станиславовна, по доверенности от 07.02.2011
от ответчика: не явились, извещены надлежащим образом

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда по адресу: г. Ростов-на-Дону, пер. Газетный, 47б лит. А апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Савченко Сергея Александровича на решение Арбитражного суда Ростовской области от 30.11.2010 принятое в составе судьи Грязевой В.В. по делу № А53-15345/2010 о взыскании задолженности за поставку товаров по договору комиссии на сумму 140 310 руб. 49 коп.

по иску: общества с ограниченной ответственностью "СупраМед-Юг"
к ответчику: индивидуальному предпринимателю Савченко Сергею Александровичу

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «СупраМед-Юг» обратилось в арбитражный суд Ростовской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Савченко Сергею Александровичу о взыскании задолженности за поставку товаров по договору комиссии на сумму 193 710 рублей 49 копеек.

До рассмотрения спора по существу ООО «СупраМед-Юг» в порядке ст. 49 АПК РФ уточнило исковые требования и просило взыскать с ответчика задолженность за поставку товаров по договору комиссии в сумме 140 310 рублей 49 копеек, поскольку последний уплатил часть долга в сумме 53400 рублей.

Решением суда от 30 ноября 2010 года с индивидуального предпринимателя Савченко Сергея Александровича взыскано в пользу общества с ограниченной ответственностью «СупраМед-Юг» 140 310 рублей 49 копеек задолженности за поставку товаров по договору комиссии, 4 931 рубль 38 копеек в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, 10 000 рублей в возмещение расходов на оплату юридических услуг.

Не согласившись с вынесенным судебным актом ИП Савченко С.А. обжаловал его в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В апелляционной жалобе заявитель просит решение отменить, в удовлетворении исковых требований отказать, ссылаясь на то, что договор комиссии, заключенный между истцом и ответчиком, предусматривает обязанность комиссионера-ответчика производить оплату по безналичному расчету по мере реализации товаров (п.п. 2.1.4, 5.2). Доказательств того, что ответчик реализовал все товары истцом не предоставлено. При таких условиях, удовлетворив требования истца о взыскании денежных средств за непроданный комиссионером товар, суд первой инстанции применил нормы материального права вопреки их прямому смыслу. В ходе разбирательства по делу не было установлено, что ответчик на момент рассмотрения дела реализовал имущество на сумму, соответствующую размеру истребуемого долга. Поэтому обязанность ответчика перечислять платежи по договору в адрес истца не наступила. Следовательно, судом неправомерно признано, что требования о взыскании задолженности заявлены обоснованно. По мнению заявителя, суд первой инстанции необоснованно отказал ответчику в правовой защите (не удовлетворил ходатайство о вызове свидетелей), мотивируя это умышленным (со стороны ответчика) затягиванием процесса.

Представитель заявителя в судебное заседание не явился. О времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы надлежащим образом извещен.

Представитель истца против удовлетворения апелляционной жалобы возражал, ссылаясь на законность и обоснованность судебного акта. Представил отзыв на жалобу.

Дело рассматривается на основании ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика.

Изучив и оценив представленные в материалы дела доказательства, доводы, изложенные в апелляционной жалобе Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции между индивидуальным предпринимателем Савченко С.А. (комиссионер) и ООО «СупраМед-Юг» (комитент) был заключен договор № 1197 от 27.02.2010, по условиям которого комиссионер обязался по поручению комитента за вознаграждение совершать сделки по реализации товаров от своего имени, но за счет комитента.

В силу пункта 1.2 договора ассортимент, количество, цена и иные характеристики товара согласовываются сторонами и указываются в накладных, счетах-фактурах, которые являются неотъемлемой частью настоящего договора.

Как следует из материалов дела, во исполнение условий договора истцом ответчику был передан на реализацию товар на общую сумму 234 952 рубля 18

копеек, что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными, подписанными сторонами, № 4598 от 04.03.2010 на сумму 18 430 рублей 50 копеек, № 4605 от 04.03.2010 на сумму 70 6-7 рублей 80 копеек, № 4610 от 04.03.2010 на сумму 8 682 рубля 50 копеек, № 4619 от 04.03.2010 на сумму 8 366 рублей, № 4625 от 04.03.2010 на сумму 47 399 рублей 63 копейки, № 4645 от 04.03.2010 на сумму 21 681 рубль, № 4646 от 04.03.2010 на сумму 20 693 рубля, № 4651 от 04.03.2010 на сумму 10 222 рубля, № 4657 от 04.03.2010 на сумму 6 481 рубль, № 4665 от 04.03.2010 на сумму 7 848 рублей 90 копеек, № 7442 от 07.04.2010 на сумму 14 539 рублей 85 копеек.

В соответствии с условиями договора ответчик обязался предоставлять отчеты об исполнении комиссионного поручения один раз в десять дней (п. 2.1.3), а также производить оплату по безналичному расчету по мере реализации товаров один раз в десять календарных дней (п.п. 2.1.4, 5.2).

Как следует из материалов дела, ответчиком принятый по договору комиссии № 1197 от 27.02.2010 товар был реализован частично на общую сумму 41 241 рубль 69 копеек, что подтверждается отчетами о реализации товаров № 33 от 01.04.2010 на сумму 19 015 рублей 98 копеек, № 35 от 23.04.2010 на сумму 11 913 рублей 61 копейка, № 39 от 06.05.2010 на сумму 10312 рублей 10 копеек.

После 06.05.2010 ответчик перестал предоставлять отчеты комиссионера и, соответственно, производить оплаты в соответствии с условиями договора.

Истцом в адрес ответчика 22.06.2010 были направлена претензия с требованием о погашении задолженности в срок до 18.07.2010, которая была оставлена без ответа и удовлетворения.

Ввиду просрочки исполнения обязательств истцом были начислены проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 18.07.2010 по 23.07.2010, размер которых составил 9 рублей 56 копеек.

Неисполнение обязательств по оплате поставленного товара послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Спорный договор, как правильно указал суд первой инстанции, по своей правовой природе является договором комиссии.

В соответствии с пунктом 1 статьи 990 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента.

Согласно пункту 1 статьи 990 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента. По сделке, совершенной комиссионером с третьим лицом, приобретает права и становится обязанным комиссионер, хотя бы комитент и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 996 Гражданского кодекса Российской Федерации вещи, поступившие к комиссионеру от комитента либо приобретенные комиссионером за счет комитента, являются собственностью последнего.

По исполнению поручения комиссионер обязан представить комитенту отчет и передать ему все полученное по договору комиссии (статья 999 Гражданского кодекса Российской Федерации), а комитент обязан уплатить комиссионеру

комиссионное вознаграждение (пункт 1 статьи 991 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1003 Гражданского кодекса Российской Федерации комитент вправе в любое время отказаться от исполнения договора комиссии, отменив данное комиссионеру поручение. В силу статьи 1002 Гражданского кодекса Российской Федерации договор комиссии прекращается вследствие отказа комитента от исполнения договора.

Как видно из материалов дела, истцом в адрес ответчика была направлена претензия № 245 от 06.07.2010 с требованием о возврате суммы переданного товара, что расценивается судом как отказ от исполнения договора комиссии. Спор между сторонами относительно прекращения договора комиссии отсутствует.

Факт передачи товара на общую сумму 234 952 рубля 18 копеек ООО «СупраМед-Юг» на комиссию индивидуальному предпринимателю Савченко С.А. подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными, подписанными обеими сторонами (т.1 л.д. 64) и ими не оспаривается.

Ответчиком часть товара на общую сумму 41 241 рубль 69 копеек была реализована, и эти денежные средства от реализации товара перечислены истцу в соответствии с платежными поручениями № 341 от 09.04.2010 на сумму 19015 рублей 98 копеек, № 382 от 20.04.2010 на сумму 11 913 рублей 61 копейка, № 416 от 21.05.2010 на сумму 10 312 рублей 10 копеек, актом сверки расчетов задолженности по состоянию на 06.07.2010, подписанным сторонами.

Кроме того, ответчиком уплачено представителю истца, действующему по доверенности № 1883 от 15.07.2010, 53400 рублей, в связи с чем истцом уменьшена цена иска на эту сумму.

Таким образом, задолженность ответчика перед истцом составила 140 310 рублей 49 копеек.

В силу пункта 1 статьи 996 Гражданского кодекса Российской Федерации вещи, поступившие к комиссионеру от комитента либо приобретенные комиссионером за счет комитента, являются собственностью комитента.

Поскольку ответчиком не представлено надлежащих доказательств возврата товара, либо возврата денежных средств в сумме 140 310 рублей 49 копеек, требование о взыскании стоимости товара в размере 140 310 рублей 49 копеек заявлено ООО «СупраМед-Юг» правомерно и подлежит удовлетворению.

При этом судом первой инстанции обоснованно не приняты во внимание возражения ответчика со ссылкой на то, что им часть товара на общую сумму 134 823 рубля была возвращена, что подтверждается, по его мнению, письмом менеджера, поскольку для подтверждения факта исполнения обязательства по передаче товара, необходима совокупность документов: доверенности и накладной, оформленных надлежащим образом. Между тем, представленная в материалы дела распечатка электронного письма не является допустимым доказательством, подтверждающим передачу товара истцу. Указанное письмо не содержит сведений о лице, принявшем товар, его подписи, равно как и не представлено в материалы дела доверенности лица на получение товара от ответчика.

В этой связи суд первой инстанции правильно пришел к выводу о недоказанности ответчиком факта возврата товара.

Довод заявителя о том, что суд необоснованно отклонил ходатайство о вызове и допросе свидетелей отклоняется, поскольку в силу ст. 68 АПК РФ свидетельские показания не являются тем допустимым доказательством, которое

суд может принять в качестве подтверждения передачи ответчиком товара истцу. Как правильно указал суд первой инстанции истец является юридическим лицом, а ответчик - индивидуальным предпринимателем, следовательно, сделки между ними, в том числе по возврату товара и его оплате, подлежат заключению в простой письменной форме. Ответчиком не представлено нормативно-правовое обоснование того, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть подтверждены свидетельскими показаниями с учетом принципа допустимости доказательств, установленного статьей 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом первой инстанции дана оценка всем доводам, приведенным ответчиком по рассматриваемым вопросам, в том числе по указанным в апелляционной жалобе, поскольку в ней, по существу, ответчик повторяет все то, на что ссылался ранее, и это отражено в принятом судебном акте.

Иные доводы заявителя апелляционной жалобы, которым судом первой инстанции дана надлежащая оценка, несостоятельны и не влияют на правильность принятого по делу судебного акта.

Из материалов дела также следует, что истец заявил требование о взыскании с ответчика судебных издержек, связанных с расходами на представителя в сумме 10 000 руб. 00 коп.

В силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно п. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Президиум ВАС РФ в п. 20 информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса РФ» рекомендовал арбитражным судом исходить из того, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В обоснование требований о взыскании расходов на оплату услуг представителя заявителем в материалы дела представлен договор на оказание представительских услуг от 15.07.2010, заключенный между индивидуальным предпринимателем Марченко А.А. и ООО «СупраМед-Юг», предметом которого является оказание юридических услуг.

Оплата оказанных юридических услуг на сумму 10 000 рублей подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением № 00435 от 22.07.2010.

Суд первой инстанции оценил представленные доказательства и сделал вывод о том, что указанными документами подтверждается как фактическое оказание истцу юридических услуг, так и оплату этих услуг.

Апелляционный суд соглашается с данным выводом суда первой инстанции. В апелляционной жалобе ответчик не представил суду никаких доказательств в подтверждение чрезмерности взысканных судебных расходов. Имеющиеся в распоряжении апелляционного суда сведения о ценах на рынке юридических услуг

свидетельствуют о разумности заявленных истцом судебных расходов на оплату услуг представителя.

Нарушений норм процессуального права, в том числе влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение арбитражного суда Ростовской области от 30 ноября 2010 года по делу № А53-15345/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

И.В. Пономарева

Судьи

В.В.Ванин

О.А.Еремина