



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

«03» марта 2011.

Дело № А53-24930/2010

Резолютивная часть решения объявлена «24» февраля 2011.  
Полный текст решения изготовлен «03» марта 2011.

Арбитражный суд Ростовской области в составе:  
судьи М.В. Соловьевой,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Грищенко Н.С.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «СупраМед-Юг» к индивидуальному предпринимателю Лобановой Вере Николаевне о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по договору поставки №83 от 10.01.2006г. в размере 13561,52 руб., по договору комиссии №845 от 10.12.2008г. в размере 49560,40 руб.;

при участии:

от истца – Моторыкина Т.С. доверенность от 01.12.2010г.;

от ответчика – представитель не явился;

установил: в судебном заседании рассматривается исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «СупраМед-Юг» к индивидуальному предпринимателю Лобановой Вере Николаевне о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по договору поставки №83 от 10.01.2006г. в размере 13561,52 руб., по договору комиссии №845 от 10.12.2008г. в размере 49560,40 руб.

Представитель истца поддержал позицию, изложенную в исковом заявлении, просил суд удовлетворить заявленные иски в полном объеме, представил в материалы дела дополнительные документы (трудовые договоры, приказы).

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, уведомлен надлежащим образом, отзыв на иски в требования не представил.

При таких обстоятельствах дело подлежит рассмотрению в порядке ст. 156 АПК РФ, в отсутствие представителя ответчика.

Исследовав материалы дела, суд установил, что между истцом и ответчиком были заключены договоры поставки №83 от 10.01.2006г. и комиссии №845 от 10.12.2008г. во исполнение указанных договоров истцом производились поставки товара в периоды с 08.01.2008г. по 12.11.2008г. и с 27.07.2009г. по 19.03.2010г., что подтверждается товарными накладными (Т.1 л.д. 21-155, Т.2 л.д. 1-155, Т.3 л.д. 1-17).

Согласно п. 3.7 договора поставки №83 от 10.01.2006г. количество дней отсрочки оплаты, предоставляемое на каждую партию поставляемого товара, указывается

продавцом в соответствующем счете-фактуре. При отсутствии в счете-фактуре указания на срок отсрочки товара, срок отсрочки принимается равным 30 календарным дням.

Согласно п. 5.2 договора комиссии №845 от 10.12.2008г. расчеты между сторонами, за вычетом комиссионного вознаграждения, приводятся по безналичному расчету по мере реализации товаров один раз в десять календарных дней.

В связи с просрочкой по оплате товара ответчиком истцом на основании ст. 395 ГК РФ были начислены проценты за пользование чужими денежными средствами. Согласно расчету за период с 08.01.2008г. по 12.11.2008г. по договору поставки №83 от 10.01.2006г., произведенному исходя из ставки рефинансирования на момент оплаты, сумма процентов за пользование чужими денежными средствами составила 13561,52 руб.

Согласно расчету за период с 27.07.2009г. по 19.03.2010г. по договору комиссии №845 от 10.12.2008г., сумма процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с просрочкой оплаты составила 49560,40 руб.

24.11.2010г. и 25.11.2010г. истцом в адрес ответчика были направлены претензии с требованием оплатить суммы процентов за пользование чужими денежными средствами в течение 10 календарных дней со дня получения данных претензий, однако ответчиком указанные претензии были оставлены без ответа.

Указанные обстоятельства послужили основанием обращения Общества с ограниченной ответственностью «СупраМед-Юг» в Арбитражный суд Ростовской области с настоящим иском заявлением.

Изучив материалы дела, суд пришел к выводу о том, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. В ст. 310 ГК РФ установлена недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства.

Истцом в обоснование своей позиции представлены в материалы дела надлежащим образом заверенные копии: договоров № 83 от 10.01.2006, №845 от 10.12.2008г., товарных накладных, платежных поручений, претензий истца, расчетов процентов.

Представленные суду письменные доказательства оценены с учетом требований ст.ст. 67, 68, 71 и 75 АПК РФ и признаны надлежащими доказательствами по делу, в достаточной степени подтверждающими обоснованность требований истца.

Согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются мерой гражданско-правовой ответственности. По общему правилу лицо, нарушившее обязательство, несет ответственность при наличии вины (пункт 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом проверен расчет процентов, признан правильным и обоснованным, размер процентов является соразмерным последствиям неисполнения денежного обязательства. Произведенный истцом расчет процентов ответчиком не оспорен, контррасчет в материалы дела не представлен.

Таким образом, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 13561,52 руб. по договору №83 от 10.01.2006г. и в сумме 49560,4 руб. по договору №845 от 10.12.2008г. подлежит удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика суммы расходов на оплату услуг представителя в размере 15000,00 руб.

Рассмотрев заявление общества о возмещении ему судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя, суд находит его подлежащим удовлетворению в части по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Пунктом 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, в основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороной за счет неправой.

Согласно статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункту 21 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу или в определении.

Как видно из материалов дела, 01.12.2010 г. между ООО «СупраМед-Юг» (Заказчик) и ИП Марченко А.А. (Исполнитель) заключен договор на оказание юридических услуг № б/н, в соответствии с которым заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать заказчику юридические услуги: подготовка документов и представительство в Арбитражном суде Ростовской области в суде первой инстанции по иску к ИП Лобановой В.Н. в соответствии с п. 12 договора исполнителями для выполнения поручения назначены специалисты – Моторыкина Т.С. и Громова Е.А.

Оказанные услуги были оплачены Заказчиком, что подтверждается платежным поручением № 00422 от 03.12.2010 г. в размере 30000,00 руб.

Право на возмещение судебных расходов в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, получателем которых является лицо (организация), оказывающее юридические услуги.

Таким образом, взысканию подлежат только фактически понесенные и документально подтвержденные лицом судебные издержки.

Из содержания статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что возмещение расходов на услуги представителей производится в соответствии с принципом разумности. По смыслу названной нормы процессуального

права разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела (соразмерность цены иска и размера судебных расходов, необходимость участия в деле нескольких представителей, сложность спора и т.д.). Разумность пределов в спорном случае означает, что потерпевший вправе рассчитывать на возмещение нормально необходимых расходов, которые должны соответствовать средним расходам, производимым в данной местности при сравнимых обстоятельствах.

В пункте 20 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 г. № 82 указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Для установления разумности понесенных расходов суд должен оценивать их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг и характеру услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права.

При таких обстоятельствах при рассмотрении заявления ООО «СупраМед-Юг» о взыскании с ИП Лобановой В.Н. судебных расходов суд должен принимать во внимание не только продолжительность дела и его сложность, но и иные обстоятельства.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания не соразмерных нарушенному праву сумм.

В то же время законодатель не установил каких-либо критериев для определения разумности произведенных расходов. Следовательно, данный вопрос решается с учетом обстоятельств дела по усмотрению суда, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

В Определении от 21.12.2004 № 454-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Суд при рассмотрении данного вопроса исследовал и оценил проделанную представителем истца работу и представленные истцом доказательства понесенных им расходов.

Судом установлено, что дело о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по договорам не относится к категории сложных дел.

Представитель истца подготовил исковое заявление, представитель истца Громова Е.А. участвовала в предварительном судебном заседании 25.01.2011г., в судебном заседании 24.02.2011 г. участвовала Моторыкина Т.С.

При рассмотрении вопроса о распределении судебных расходов по оплате услуг представителя судом, принимая во внимание такие критерии оценки, как характер спора, продолжительность рассмотрения и сложность дела, объем фактически оказанных услуг, представленные в материалы дела доказательства и в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ определен разумный предел суммы, подлежащей возмещению заявителю – 8000,00 руб.

При определении суммы, подлежащей возмещению заявителю, суд руководствовался Решением Совета Адвокатской палаты Ростовской области по гонорарной политике от 30.01.2009 г.

При подаче искового заявления истцом была уплачена государственная пошлина платежным поручением № 00424 от 03.1.2010 в сумме 2524 руб. 87 коп.

В соответствии ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика.

Признав исковые требования обоснованными и доказанными, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца проценты за пользование чужими денежными средствами по договору поставки №83 от 10.01.2006г. в размере 13561,52 руб., договору комиссии №845 от 10.12.2008г. в размере 49560,40 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 8000,00 руб., а также государственную пошлину в сумме 2524,87 руб. В удовлетворении остальной части заявленного требования суд считает необходимым отказать.

Руководствуясь статьями 309, 310, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также статьями 67, 68, 71, 75, 106, 110, 112, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с индивидуального предпринимателя Лобановой Веры Николаевны (ОГРНИП 30461613340031, ИНН 616103404633) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СупраМед-Юг» (ОГРН 1036164005790, ИНН 6164210350) проценты за пользование чужими денежными средствами по договору поставки №83 от 10.01.2006г. в размере 13561,52 руб., договору комиссии №845 от 10.12.2008г. в размере 49560,40 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 8000,00 руб., а также государственную пошлину в сумме 2524,87 руб.

В остальной части заявленных требований отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке, при условии, что оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

М.В. Соловьева.