



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

«03» августа 2011.

Дело № А53-3456/2011

Резолютивная часть решения объявлена «27» июля 2011.
Полный текст решения изготовлен «03» августа 2011.

Арбитражный суд Ростовской области в составе:
судьи М.В. Соловьевой,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Вершиной Э.П. ,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «СупраМед-Юг» ИНН 61642103510, ОГРН 1036164005790
к ответчику индивидуальному предпринимателю Ковалеву Алексею Андреевичу ИНН 614308093791, ОГРНИП 308616523200019
о взыскании 14135 руб. – задолженность, 41537,41 руб. – пени, 15000 руб. – расходы на представителя, 2226,90 руб. – расходы по госпошине.

при участии:

от истца: - Русяева А.Д. по доверенности от 16.05.2011г.

от ответчика: представитель не явился

установил: в судебном заседании рассматривается исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «СупраМед-Юг» к индивидуальному предпринимателю Ковалеву Алексею Андреевичу о взыскании 14135 руб. – задолженности, 41537,41 руб. – пени, 15000 руб. – расходы на представителя, 2226,90 руб. – расходы по госпошине, в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору поставки товаров № 918 от 16.02.2009г.

Определением по делу от 04.07.2011г. согласно распоряжению от 29.06.2011г. в соответствии со ст. 18 АПК РФ произведена замена судьи Парамоновой А.В. на судью Соловьеву М.В. Рассмотрение дела начато с самого начала.

Представитель истца поддержал позицию, изложенную в заявлении, просил суд удовлетворить заявленные требования.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о дате и времени рассмотрения спора в судебное заседание не явился, в представленном ранее ходатайстве об отложении рассмотрения дела, указал, что заявленная истцом неустойка явно несоразмерна последствиям нарушенного обязательства, просил суд снизить размер неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Считает, что заявленные судебные расходы на оплату услуг представителя несоразмерны и тем самым необоснованны.

В судебном заседании 27.07.2011г. объявлен перерыв в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации до 17. час. 00 мин. после перерыва 27.07.2011г. в 17 час. 00 мин. судебное заседание в присутствии тех же лиц было продолжено.

Исследовав материалы дела, суд установил, что 16.02.2009г. между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) был заключен договор поставки № 918 согласно условиям которого, поставщик обязался передать в собственность покупателя товар – изделия медицинского назначения, а Покупатель обязался принять товары в количестве, сроки, в ассортименте и по ценам, согласованным сторонами на условиях установленных в данном договоре, и оплатить их в согласованные сторонами сроки.

Пунктом 2.2. договора установлено, что перечень поставляемого товара указан в счета – фактурах и накладных, являющиеся неотъемлемой частью данного договора.

В соответствии с п. 3.1. договора оплата товаров производится как в безналичной форме на расчетный счет Поставщика, указанный в счет – фактуре, так и в наличной форме в кассу поставщика.

Изучив материалы дела, суд пришел к выводу о том, что иск подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

Истец, в адрес ответчика, по товарным накладным № 2723 от 23.02.2009г., № 2901 от 05.03.2009г., № 3533 от 10.03.2009г., № 3606 от 10.03.2009г., № 4635 от 31.03.2009г., № 4699 от 01.09.2009г., № 4747 от 01.04.2009г., № 4866 от 03.04.2009г., № 5352 от 13.04.2009г., № 5920 от 22.04.2009г., № 6161 от 27.04.2009г., № 6191 от 27.04.2009г., № 6453 от 04.05.2009г., № 6760 от 07.05.2009г., № 7072 от 14.05.2009г., № 7428 от 19.05.2009г., № 7881 от 26.05.2009г., № 8047 от 28.05.2009г., № 8593 от 05.06.2009г., № 8582 от 05.06.2009г., № 8638 от 08.06.2009г., № 8663 от 08.06.2009г., № 9120 от 17.06.2009г., № 9578 от 24.06.2009г., № 9769 от 26.06.2009г., № 10021 от 01.07.2009г., № 10942 от 15.07.2009г., № 11335 от 22.07.2009г., № 11786 от 30.07.2009г., № 12259 от 06.08.2009г., № 12468 от 11.08.2009г., № 13316 от 25.08.2009г., № 14201 от 08.09.2009г., № 14331 от 09.09.2009г., № 15651 от 29.09.2009г., № 15953 от 05.10.2009г., № 16454 от 09.10.2009г., № 17360 от 21.10.2009г., № 18832 от 09.11.2009г., № 18827 от 09.11.2009г., № 18867 от 10.11.2009г., № 21075 от 09.12.2009г., № 22540 от 28.12.2009г., № 22547 от 28.12.2009г., № 199 от 12.01.2010г., № 1210 от 25.01.2010г., № 1217 от 25.01.2010г., № 1383 от 27.01.2010г., № 1383 от 27.01.2010г., № 1478 от 27.01.2010г., № 1672 от 29.01.2010г., № 2295 от 08.02.2010г., № 2302 от 08.02.2010г., № 2435 от 09.02.2010г., № 2913 от 15.02.2010г., № 3236 от 17.02.2010г., № 3920 от 26.02.2010г., № 4204 от 01.03.2010г., № 4318 от 02.03.2010г., № 4676 от 04.03.2010г., № 4903 от 10.03.2010г., № 5065 от 11.03.2010г., № 5461 от 17.03.2010г., № 5573 от 17.03.2010г., № 5608 от 18.03.2010г., № 6066 от 23.03.2010г., № 6249 от 25.03.2010г., № 19738 от 26.08.2010г., № 19914 от 30.08.2010г., № 20083 от 31.08.2010г., № 20120 от 31.08.2010г., № 21297 от 13.09.2010г., № 24280 от 15.09.2010г., № 24778 от 20.09.2010г., № 25323 от 27.09.2010г., № 27825 от 21.10.2010г., № 31375 от 30.11.2010г. поставил ответчику товар на сумму 1 118 239,85 руб. ответчик товар принял без замечаний, однако оплату за поставленный товар произвел частично, сумма долга ответчика составила 14135 руб. и ответчиком не оспорена.

02.02.2011г. Истцом - общества с ограниченной ответственностью «СупраМед-Юг» была направлена в адрес ответчика - индивидуального предпринимателя Ковалева Алексея Андреевича претензия с требованием погашения задолженности за товар, поставленный по договору поставки от № 918 от 16.02.2009г. Ответчик, требования истца, изложенные в претензии, оставил без ответа.

Указанные выше обязательства послужили основанием обращения общества с ограниченной ответственностью «СупраМед-Юг» с рассматриваемым иском заявлением.

Правовая природа заключенного между сторонами договора № 918 от 16.02.2009г. определяется с учетом норм гражданского законодательства, регулирующего положения о поставке (параграф 3 главы 30 ГК РФ).

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

При этом частью 1 статьи 516 ГК РФ предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Покупатель, согласно п. 4.1. договора поставки обязался производить оплату в течение 7 дней с момента получения товара.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. В ст. 310 ГК РФ установлена недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства.

Обоснованность требований истца подтверждена совокупностью представленных в материалы дела надлежащим образом заверенных копий: договора поставки № 918 от 16.02.2009г., товарных накладных № 2723 от 23.02.2009г., № 2901 от 05.03.2009г., № 3533 от 10.03.2009г., № 3606 от 10.03.2009г., № 4635 от 31.03.2009г., № 4699 от 01.09.2009г., № 4747 от 01.04.2009г., № 4866 от 03.04.2009г., № 5352 от 13.04.2009г., № 5920 от 22.04.2009г., № 6161 от 27.04.2009г., № 6191 от 27.04.2009г., № 6453 от 04.05.2009г., № 6760 от 07.05.2009г., № 7072 от 14.05.2009г., № 7428 от 19.05.2009г., № 7881 от 26.05.2009г., № 8047 от 28.05.2009г., № 8593 от 05.06.2009г., № 8582 от 05.06.2009г., № 8638 от 08.06.2009г., № 8663 от 08.06.2009г., № 9120 от 17.06.2009г., № 9578 от 24.06.2009г., № 9769 от 26.06.2009г., № 10021 от 01.07.2009г., № 10942 от 15.07.2009г., № 11335 от 22.07.2009г., № 11786 от 30.07.2009г., № 12259 от 06.08.2009г., № 12468 от 11.08.2009г., № 13316 от 25.08.2009г., № 14201 от 08.09.2009г., № 14331 от 09.09.2009г., № 15651 от 29.09.2009г., № 15953 от 05.10.2009г., № 16454 от 09.10.2009г., № 17360 от 21.10.2009г., № 18832 от 09.11.2009г., № 18827 от 09.11.2009г., № 18867 от 10.11.2009г., № 21075 от 09.12.2009г., № 22540 от 28.12.2009г., № 22547 от 28.12.2009г., № 199 от 12.01.2010г., № 1210 от 25.01.2010г., № 1217 от 25.01.2010г., № 1383 от 27.01.2010г., № 1383 от 27.01.2010г., № 1478 от 27.01.2010г., № 1672 от 29.01.2010г., № 2295 от 08.02.2010г., № 2302 от 08.02.2010г., № 2435 от 09.02.2010г., № 2913 от 15.02.2010г., № 3236 от 17.02.2010г., № 3920 от 26.02.2010г., № 4204 от 01.03.2010г., № 4318 от 02.03.2010г., № 4676 от 04.03.2010г., № 4903 от 10.03.2010г., № 5065 от 11.03.2010г., № 5461 от 17.03.2010г., № 5573 от 17.03.2010г., № 5608 от 18.03.2010г., № 6066 от 23.03.2010г., № 6249 от 25.03.2010г., № 19738 от 26.08.2010г., № 19914 от 30.08.2010г., № 20083 от 31.08.2010г., № 20120 от 31.08.2010г., № 21297 от 13.09.2010г., № 24280 от 15.09.2010г., № 24778 от 20.09.2010г., № 25323 от 27.09.2010г., № 27825 от 21.10.2010г., № 31375 от 30.11.2010г.

Представленные суду письменные доказательства оценены с учетом требований ст.ст. 67, 68, 71 и 75 АПК РФ и признаны надлежащими доказательствами по делу, в достаточной степени подтверждающими обоснованность требований истца.

Таким образом, требования истца в части взыскания 14135 руб., задолженности обоснованны, подтверждены материалами дела, в связи с чем, подлежат удовлетворению.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика пени за просрочку оплаты товара в размере 41537,41 руб.

В соответствии с пунктом 6.1. договора за невыполнение обязательств по договору поставки стороны несут ответственность принадлежащим им на правах собственности имуществом и денежными средствами в размере 0,2% суммы за каждый день просрочки.

В соответствие с расчетом истца размер пени определен в размере 0,2% от стоимости неоплаченного товара – 14135 руб. за каждый день просрочки платежа, за период с 25.03.2009г. по 31.12.2010г. что составляет 41537,41 руб.

Рассмотрев требование истца о взыскании 41537,41 руб. пени, суд признал их подлежащими удовлетворению **в части** по следующим основаниям.

В соответствии с нормами ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вне зависимости от заявления должника, вправе самостоятельно уменьшить размер неустойки, которая явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. В пункте 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 №17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки сумме возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и др.

В Постановлении Пленумов Верховного суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №6/8 указано, что в качестве пользования чужими денежными средствами следует рассматривать также просрочку уплаты должником денежных сумм за переданные ему товары, выполненные работы или оказанные услуги.

Согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами подлежат уплате проценты на сумму этих средств. В соответствии с указанной нормой за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день выполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Суд пришел к выводу о том, что установленный договором процент неустойки (0,2% в день) чрезмерно высок по сравнению со ставкой рефинансирования установленной Банком России (8,25% в год на день вынесения решения). При оценке соразмерности взыскиваемой неустойки суд исходил из того, что отражением минимального размера потерь, понесенных **истцом** в связи с неисполнением **ответчиком** обязательства по оплате **поставки товара**, являются проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. В связи с чем, суд считает возможным применить статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, суд пришел к выводу, что **истец** не доказал возникновение у него убытков на сумму, превышающую размер санкций, исходя из процентной ставки рефинансирования, установленной Центральным Банком Российской Федерации по состоянию на дату вынесения решения. Из материалов дела такие последствия не усматриваются. Поэтому суд, исходя из обстоятельств дела, считает возможным снизить размер ответственности до ставки рефинансирования Центрального

Банка Российской Федерации – 8,25 % годовых, действующей на день **вынесения решения**, что составит 4843,65 руб.

Нарушение предусмотренного договором срока оплаты поставленного товара подтверждается материалами дела.

Таким образом, на основании представленных доказательств и установленных судом обстоятельств, имеющих значение для дела, суд пришел к выводу, что требования истца о взыскании пени подлежат удовлетворению судом в размере 4843,65 руб., в остальной части удовлетворению не подлежат.

Истец также заявил требование о взыскании 15000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Пунктом 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Таким образом, в основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороной за счет неправой.

Согласно статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункту 21 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу или в определении.

Право на возмещение судебных расходов в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возникает при условии фактически понесенных стороной затрат.

Таким образом, взысканию подлежат только фактически понесенные и документально подтвержденные лицом судебные издержки.

Общество в материалы дела представило договор об оказании юридических услуг от 21.02.2011г., из которого следует, что общество с ограниченной ответственностью «Супра Мед Юг» заключило договор на оказание юридических услуг с ИП Марченко Александром Александровичем.

Пунктом 1. данного договора установлено, что Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательство оказать Заказчику – обществу с ограниченной ответственностью «Супра Мед Юг» юридические услуги, а именно: изучить представленные Заказчиком документы и информация, подготовить исковое заявление, произвести и оформить все расчеты по взыскиваемым суммам, подготовить и подать в Арбитражный суд Ростовской области все необходимые документы, представлять интересы Заказчика в Арбитражном суде Ростовской области в суде первой инстанции, представлять интересы Заказчика в Арбитражном суде Ростовской области.

Платежным поручением № 00354 от 22.02.2010г. услуги оплачены истцом в сумме 15000 руб.

Из содержания статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что возмещение расходов производится в соответствии с принципом разумности. По смыслу названной нормы процессуального права разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела (соразмерность цены иска и размера судебных расходов, необходимость участия в деле нескольких представителей, сложность спора и т.д.). Разумность пределов в спорном случае означает, что потерпевший вправе рассчитывать на возмещение нормально необходимых расходов, которые должны соответствовать средним расходам, производимым в данной местности при сравнимых обстоятельствах.

В пункте 20 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Для установления разумности понесенных расходов суд должен оценивать их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг и характеру услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права.

При таких обстоятельствах при рассмотрении заявления истца о взыскании с ответчика судебных расходов суд должен принимать во внимание не только продолжительность дела и его сложность, но и иные указанные обстоятельства.

В то же время законодатель не установил каких-либо критериев для определения разумности произведенных расходов. Следовательно, данный вопрос решается с учетом обстоятельств дела по усмотрению суда, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В Определении от 21.12.2004 №454-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В соответствии с пунктом 3 Информационного письма от 5 декабря 2007 г. №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004г. №454-О, реализация права по уменьшению

суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Как установлено судом, представитель общества с ограниченной ответственностью «Супра Мед Юг» Моторыкина Т.С. (доверенность на представление интересов Общества в суде от ИП Марченко А.А. от 16.05.2011г.), подготовила исковое заявление, представила расчет неустойки, согласно протоколу судебного заседания представитель Русяева А.Д. (трудовой договор с работником от 04.05.2011г., доверенность на представление интересов Общества в суде от ИП Марченко А.А. от 16.05.2011г.) участвовала в судебном заседании 04.07.2011г.

Также при рассмотрении вопроса о взыскание расходов на оплату услуг представителя, суд принял во внимание Решение о минимальных тарифных ставках по оплате труда адвокатов за оказание юридической помощи Адвокатской палаты Ростовской области от 18.02.2011, в соответствии с которым рекомендованы следующие минимальные ставки оплаты участия в качестве представителя доверителя в арбитражных судах и иных органах разрешения конфликтов: от 25 000 рублей, при выполнении поручения свыше трех дней производится дополнительная оплата не менее 5 000 рублей за каждый день работы, участие в качестве представителя доверителя в суде апелляционной, кассационной, надзорной инстанции – от 10 000 рублей.

Ответчиком не представлено подтверждения чрезмерности понесенных истцом расходов.

Руководствуясь нормами статьи 110 Кодекса, принципом разумности, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных требований на сумму 15000 руб.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны (статья 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Вместе с тем, пунктом 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 №6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» предусмотрено, что при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения.

При указанных обстоятельствах расходы по государственной пошлине в сумме 2226,90 руб. подлежат отнесению на ответчика с учетом уплаты истцом госпошлины по платежному поручению № 383 от 28.02.2011г.

Признав исковые требования обоснованными и доказанными, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца задолженности в размере 14135 руб., неустойка в размере 4843,65 руб., 2226,90 руб. – расходы по госпошлине, 15 000 руб. – расходы на оплату услуг представителя. В остальной части иска следует отказать.

Руководствуясь статьями 67, 68, 71, 75, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Ковалева Алексея Андреевича, ИНН 614308093791, ОГРНИП 308616523200019 в пользу общества с ограниченной ответственностью «СупраМед-Юг» ИНН 6164210350, ОГРН 1036164005790 задолженность в размере 14135 руб., неустойку в размере 4843,65 руб., 15 000 руб.- расходы на оплату услуг представителя, 2226,90 руб. – расходы по госпошлине.

В остальной части иска отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке, при условии, что оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

М.В. Соловьева