



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

«09» марта 2011 г.

Дело № А53-25004/10

Резолютивная часть решения объявлена «01» марта 2011 г.

Полный текст решения изготовлен «09» марта 2011 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе:

судьи Корха С.Э.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Комягиным В.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «СупраМед-Юг»

к обществу с ограниченной ответственностью «О-Зон»

о взыскании задолженности в размере 10 218 руб. 39 коп.

при участии:

от истца – Моторыкина Т.С. по доверенности от 30.11.2010 г. № б/н;

от ответчика – представитель не явился;

установил: общество с ограниченной ответственностью «СупраМед-Юг» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «О-Зон» о взыскании задолженности в размере 5 099 руб. и 5 119 руб. 36 коп. неустойки.

Представитель истца в судебном заседании пояснил предмет и основания иска, поддержал исковые требования в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, в порядке ст. 123 АПК РФ, явку представителя в судебное заседание не обеспечил.

Спор рассматривается в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ, в соответствии с которой при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, суд установил, что между ООО «СупраМед-Юг» (поставщик) и ООО «О-Зон» (покупатель) заключен договор № 736 от 27.05.2008 г. в соответствии с п. 1.1. которого поставщик обязуется передать в собственность покупателя изделия медицинского назначения (товары), а покупатель

обязуется принять и оплатить товары в количестве, сроки, в ассортименте и по ценам, согласованным сторонами на условиях, установленных настоящим договором, и оплатить их в согласованные сроки.

Перечень поставляемого товара указан в счетах-фактурах и накладных, которые являются неотъемлемой частью настоящего договора. На продаваемые товары поставщик предоставляет покупателю приложение к накладной, в котором указаны данные, подтверждающие сертификацию данного товара. На изделия медицинского назначения, поставщик имеет сертификат соответствия Госстандарта. На продукцию, не подлежащую обязательной сертификации поставщик имеет гигиенический сертификат. Каждое изделие имеет инструкцию на русском языке, сертификат об утверждении типа средств измерений и гарантийный талон (п. 2.2. контракта).

По товарным накладным № 8307 от 02.06.2009 г. и № 8320 от 02.06.2009 г., заверенные копии которых представлены в материалы дела, ответчиком получено товара на общую сумму 7 700 руб., что подтверждено подписями в товарных накладных лиц, получивших товар заверенных печатью общества. Позднее ответчик произвел частичный возврат товара по товарной накладной № 165 от 17.03.2010 г. на 594 руб.

Приходным кассовым ордером № 1098 от 04.06.2009 г. ответчик произвел частичную оплату поставленного товара на сумму 2 007 руб.

Обстоятельства неоплаты ответчиком полученного от истца товара в полном объеме послужили основанием обращения ООО «СупраМед-Юг» в арбитражный суд с рассматриваемыми требованиями.

Изучив материалы дела, суд пришел к выводу о том, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Правовая природа заключенного между сторонами договора № 736 от 27.05.2008 г. определяется с учетом норм гражданского законодательства, регулирующего положения о поставке (параграф 3 главы 30 ГК РФ). Кроме того, согласно части 5 статьи 454 ГК РФ к поставке также применяются правила параграфа 1 главы 30, если иное не предусмотрено правилами ГК РФ об этом виде договора.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

При этом частью 1 статьи 516 ГК РФ предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Статья 309 ГК РФ предусматривает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Обоснованность требований истца подтверждена совокупностью представленных доказательств: договором № 736 от 27.05.2008 г., товарными накладными № 8307 от 02.06.2009 г. и № 8320 от 02.06.2009 г., товарной накладной № 165 от 17.03.2010 г. на 594 руб., приходным кассовым ордером № 1098 от 04.06.2009 г.

Доказательств оплаты поставленного товара в полном объеме или его возврата поставщику ответчиком в материалы дела не представлено.

Представленные суду письменные доказательства оценены с учетом требований ст.ст. 67, 68, 71 и 75 АПК РФ и признаны надлежащими доказательствами по делу, в достаточной степени подтверждающими обоснованность требований истца.

Полагая иск обоснованным и доказанным, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца сумму основного долга за отпущенный товар в размере 5 099 руб.

За нарушение сроков оплаты истцом начислена и заявлена ко взысканию пеня за период с 03.07.2009 г. по 17.11.2010 г. в сумме 5 119 руб. 39 коп. в соответствии с п. 6.1. договора.

В соответствии с пунктом 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Факт просрочки платежей подтвержден материалами дела, однако, руководствуясь принципом соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, установленным ст. 333 ГК РФ, суд считает необходимым уменьшить размер подлежащей взысканию пени до 551 руб. 06 коп., исчисленной по 1/360 ставки рефинансирования ЦБ РФ 7,75% годовых, действующей на день рассмотрения спора.

Истцом также заявлены требования о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 Кодекса определено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 110 Кодекса судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, процессуальный закон предусматривает возмещение лишь разумных расходов, связывая размер возмещения с оценочной категорией разумности.

Вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении на основании статьи 112 Кодекса.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 года № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие фактические затраты и разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения

указанных расходов (статья 65 Кодекса, пункт 21 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Факт несения истцом расходов по оплате услуг представителя подтверждается договором от 30.11.2010 г. на оказание юридических услуг, и платежным поручением от 03.12.2010 г. № 00422 на сумму 30 000 руб.

Между тем, в целях определения как возможности отнесения судебных расходов по оплате услуг представителя на противоположную сторону, так и определения разумной соразмерности стоимости этих услуг, определяемых судом к возмещению, суд приходит к выводу о том, что отношения истца и привлекаемого представителя могут быть урегулированы исходя из любых условий предоставления и оплаты данных услуг. Однако условия таких отношений не могут являться обязательными ни для оппонента в споре, ни для суда, определяющего соразмерность вне зависимости от цены иска. В противном случае стоимость услуг представителя была бы возведена в зависимость от выносимого судом решения по делу, что нельзя признать правомерным.

Суд считает, что расходы понесены по делу, не представляющему особой сложности, иск подан по бесспорному требованию. Заявленная сумма расходов не соответствует критериям соразмерности, а также объему оказанных услуг и подлежит снижению до 2 000 руб.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «О-Зон» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СупраМед-Юг» 5 099 руб. задолженности, 551 руб. 06 коп. пени, а также 2 000 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины и 2 000 руб. в возмещение расходов по оплате услуг представителя.

В удовлетворении исковых требований в оставшейся части отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение.

Судья

С.Э. Корх