



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

«10» августа 2011.

Дело № А53-2767/2011

Резолютивная часть решения объявлена «08» августа 2011.

Полный текст решения изготовлен «10» августа 2011.

Арбитражный суд Ростовской области в составе:  
судьи Мезиновой Э.П.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Жигуновой Н.А.  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной  
ответственностью «СупраМед-Юг» (ИНН6164210350, ОГРН1036164005790)  
к индивидуальному предпринимателю Лыкову Николаю Викторовичу  
(ИНН616823019850, ОГРНИП304616835900077)  
о взыскании задолженности в размере 93035,25 рублей, неустойки в размере 33231,95  
рублей, расходов на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей

при участии:

от истца: Замула Е.В., Моторыкина Т.С.

от ответчика: не явился

установил: общество с ограниченной ответственностью «СупраМед-Юг» (6164210350, ОГРН1036164005790) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к индивидуальному предпринимателю Лыкову Николаю Викторовичу (ИНН616823019850, ОГРНИП304616835900077) о взыскании задолженности в размере 93035,25 рублей, неустойки в размере 25445, 21 рубль, расходов на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей.

В ходе производства по делу истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации увеличил исковые требования в части взыскания неустойки до 33231,95 рублей. Увеличение размера исковых требований было принято судом.

Рассмотрение дела неоднократно откладывалось для обоснования сторонами спора правовой позиции по делу.

Ответчик явку ни в одно из судебных заседаний не обеспечил.

Истец только в судебном заседании 8 августа 2011 года обосновал суду требования по праву и по размеру взыскиваемых сумм долга и неустойки соответственно

представленным в обоснование иска первичных документов и расчет неустойки, заявленный относительно каждой спорной поставке.

В судебном заседании 8 августа 2011 года истец поддержал заявленные требования и представил доказательства относимости взыскиваемых судебных расходов к рассматриваемому спору и обоснованный расчет неустойки по товарным накладным №№ 21056 и 21053..

Ответчик в судебное заседание не явился, своего полномочного представителя в судебное заседание не направил, в представленном в материалы дела письменном отзыве возражал против удовлетворения исковых требований в заявленном размере.

При этом ответчик признан судом надлежащим образом извещенным о месте и времени слушания дела в соответствии с о статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 указанной статьи лица, участвующие в деле, и иные участники процесса считаются извещенным надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Информация о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в сети "Интернет" (часть 1 статьи 121 Кодекса в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации").

В силу части 6 статьи 121 Кодекса, введенной Федеральным законом от 27.07.2010 N 228-ФЗ лица, участвующие в деле, после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

При этом первым судебным актом для лица, участвующего в деле, является определение о принятии искового заявления (заявления) к производству и возбуждении производства по делу.

Судом установлено, что согласно имеющемуся в материалах дела почтовому уведомлению о вручении копия определения суда о принятии искового заявления (заявления) к производству и возбуждении производства по делу была получена ответчиком, иные определения суда, в том числе об отложении судебного заседания на 08.08.2011 размещены судом на официальном сайте Арбитражного суда Ростовской области.

Из материалов дела (заявленных ответчиком ходатайств об отложении разбирательства и отзыва) следует, что ответчик извещен о начавшемся процессе и владеет информацией о движении дела.

При таких обстоятельствах судебное заседание проведено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения представителей истца, суд установил следующее.

03.09.2010 года между истцом и ответчиком заключен договор поставки № 1475 (далее – Договор), в соответствии с условиями которого, истец обязался передать в собственность ответчика товары – изделия медицинского назначения, а ответчик – принять товары в количестве, сроки, в ассортименте и по ценам, согласованным сторонами на условиях этого договора, и оплатить их в согласованные сроки (пункт 1.1. Договора).

В пункте 3.1 Договора стороны определили, что товары оплачиваются по ценам и на условиях, согласованных сторонами и указанным в отгрузочных документах.

В силу пункта 3.6. Договора стороны согласовали порядок оплаты товара в виде предварительной предоплаты либо с отсрочкой платежа на оговоренный сторонами для каждой конкретной сделки срок, который не может быть более 30 дней.

При этом в пункте 3.9. стороны определили, что все платежи направляются вне зависимости от назначения платежа, указанного в платежном документе, на погашение задолженности по наиболее ранней просроченной товарной накладной.

Как следует из материалов дела, во исполнение условий заключенного Договора истец произвел поставку товара истцу по товарным накладным №24804 от 20.09.2010, №25325 от 27.09.2010, №27483 от 15.10.2010, №27638 от 19.10.2010, №28244 от 25.10.2010, № 21107 от 13.09.2010.

Ответчик в нарушение своих обязательств по Договору оплату поставленного товара в полном объеме не произвел, оплатив его лишь частично и с нарушением установленного Договором срока. При этом задолженность по оплате товара составила 93035,25 рублей.

Поскольку обязательства по оплате поставленного по Договору товара ответчиком в указанной части исполнены не были, направленная в его адрес претензия оставлена без ответа, истец обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценив все собранные по делу доказательства, заслушав объяснения представителей истца, суд пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными, обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно статье 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Факт поставки товара ответчику по товарным накладным №24804 от 20.09.2010, №25325 от 27.09.2010, №27483 от 15.10.2010, №27638 от 19.10.2010, №28244 от 25.10.2010, № 21107 от 13.09.2010, подтвержден материалами дела и ответчиком не опровергнут, доказательств надлежащей оплаты за поставленный товар в размере

93035,25 рублей как до обращения истца в суд с настоящим иском, так и после принятия настоящего искового заявления к производству ответчиком в материалы дела не представлено.

При этом судом отклонены доводы ответчика о наличии задолженности в меньшем размере со ссылкой на произведенные им платежи как неподтвержденные в ходе производства по делу.

В силу статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Согласно положениям статей 65, 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

В силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Судом установлено, что несмотря на количество проведенных по делу судебных заседаний, в том числе их неоднократное отложение и предложения суда ответчику представить доказательства отсутствия задолженности в спорном размере, ответчик в нарушение вышеуказанных норм не представил доказательства, подтверждающие заявленные им в представленном отзыве доводы об оплате товаров и отсутствия задолженности в заявленном ко взысканию размере.

Поскольку факт наличия задолженности ответчика перед истцом в размере 93035,25 рублей подтверждается материалами дела, и ответчиком документально не опровергнут, требования истца о взыскании задолженности подлежат удовлетворению в полном объеме.

Требования истца о взыскании с ответчика неустойки суд находит подлежащими частичному удовлетворению с учетом следующего.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с частью 1 статьи 330 ГК РФ, должник обязан уплатить кредитору неустойку (денежную сумму, определенную законом или договором) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В пункте 6.1. Договора стороны установили, что за невыполнение обязательств по Договору они несут ответственность в размере 0,2% суммы за каждый день просрочки, от уплаты которой сторона отказалась или уклонилась.

Таким образом, суд считает, что требование истца о взыскании неустойки является законным.

При этом, судом установлено, что неустойка исчислена истцом в общей сумме 33231,95 рублей, исходя из ставки 0,2% за каждый день просрочки.

Вместе с тем, судом принято во внимание, что согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права, а в силу пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

В силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод конкретного лица в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и

свободы договора при определении на основе федерального закона такого его условия, как размер неустойки, он должен быть соразмерен указанным в этой конституционной норме целям. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе и направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки.

В информационном письме от 14.07.1997 №17 «Обзор применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения договорных обязательств и др.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформировавшейся при осуществлении конституционно-правового толкования статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушений обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных законом, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требований статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать прав и свобод других лиц. При применении данной нормы суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 №263-О).

Учитывая сумму задолженности, периоды просрочки, а также высокий процент примененной истцом неустойки - 0,2 %, что составляет фактически 72 % годовых, суд пришел к выводу о том, что начисленная истцом в соответствии с условиями Договора неустойка – 33231,95 рублей рубля явно несоразмерна последствиям неисполнения денежного обязательства.

В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что просрочка в исполнении обязательств, допущенная ответчиком, причинила (либо может причинить) истцу действительный ущерб, который соответствует взыскиваемой им сумме неустойки.

Суд, исходя из обстоятельств дела, считает возможным снизить размер ответственности. В данном случае, суд считает необходимым применение статей 10, 333 ГК РФ, предусматривающих ограничение гражданских прав и снижение размера неустойки, как явно несоразмерной последствиям нарушения обязательства, до 15000 рублей, максимально приближенной к размерам ответственности, рассчитанной с учетом ставки – 0,1%, применяемой в сложившейся общепринятой практике договорных отношений хозяйствующих субъектов.

Принимая во внимание компенсационный характер неустойки (штрафа) и то, что неустойка служит средством, обеспечивающим исполнение обязательства, а не средством обогащения за счет должника, суд исходит из того, что указанная сумма неустойки компенсирует потери истца в связи с несвоевременным исполнением ответчиком обязательств по оплате поставленного товара соразмерно последствиям нарушения ответчиком денежного обязательства.

Доказательств причинения убытков, вызванных нарушением сроков поставки в размере, превышающем указанную сумму истец не представил.

При вышеустановленных обстоятельствах в остальной части исковые требования о взыскании неустойки удовлетворению не подлежат.

Разрешая требование истца о взыскании с ответчика понесенных судебных издержек по оплате услуг представителей в сумме 15000 рублей, суд, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, исходя из содержания данной нормы процессуального законодательства, считает, что требования в данной части подлежат удовлетворению.

Из п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" следует, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

При рассмотрении данного вопроса суд исследовал и оценил, представленные истцом доказательства, учел относимость расходов к делу, объем и сложность дела, а также сложившуюся практику по оплате юридических услуг в 2011 году, исходя из рекомендаций заседания Совета Адвокатской палаты Ростовской области от 17 января 2011 года, установил, что услуги фактически оказаны, судебные расходы документально подтверждены и отвечают критерию разумности, поскольку не превышают стоимость услуг представителя, рекомендованную Советом Адвокатской палаты Ростовской области согласно – за участие в арбитражных судах от 25000 рублей.

Ответчиком чрезмерность заявленных ко взысканию судебных расходов документально не доказана.

В пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" содержится разъяснение о том, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

В данном случае, руководствуясь положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в информационном письме от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", суд пришел к выводу о том, что судебные расходы в сумме 15000 рублей являются обоснованными, документально подтверждены представленными в материалы дела доказательствами и отвечают принципу разумности.

Излишне уплаченная истцом при обращении в суд государственная пошлина в размере 1,98 рублей подлежит возврату истцу из федерального бюджета в соответствии с пунктом 3 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Расходы по оплате государственной пошлины в остальной части подлежат отнесению на ответчика в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и с учетом пункта 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 20 марта 1997 г. № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства РФ о государственной пошлине», которым предусмотрено, что при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения.

В связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 4788,02 рубля государственной пошлины, уплаченной истцом при подаче иска.

Руководствуясь статьями 102, 106, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 309, 310, 330, 333, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Лыкова Николая Викторовича (ИНН616823019850, ОГРНИП304616835900077) в пользу общества с ограниченной ответственностью «СупраМед-Юг» (ИНН6164210350, ОГРН1036164005790) 108035,25 рублей, из них: 93035,25 рублей задолженности и 15 000 рублей неустойки; а также 15000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя и 4788,02 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «СупраМед-Юг» (ИНН6164210350, ОГРН1036164005790) из федерального бюджета 1,98 рублей государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению № 258 от 21.06.2011.

Решение может быть обжаловано в порядке, установленном главами 34 и 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Э.П. Мезинова